8 февраля 2021 г. 15:08

Штраф за невнимательность



Фото с сайта компании "Норникель"

Interfax-Russia.ru — "Норникелю" придется выплатить государству более 146 млрд рублей из-за утечки дизтоплива на территории одной из "дочек" компании в Норильске. Эксперты рассказали, чем такой штраф обернется для предприятия.

Арбитражный суд Красноярского края 5 февраля вынес вердикт по иску Федеральной службы по надзору в сфере природопользования РФ (Росприроднадзор) к "Норильско-Таймырской энергетической компании" (НТЭК, дочка "Норникеля") о взыскании ущерба, нанесенного окружающей среде в результате утечки нефтепродуктов на одной из ТЭЦ предприятия в мае 2020 года.





Фото с сайта компании "Норникель"

1/7

Так, суд признал корректными использованные Росприроднадзором максимальные штрафные коэффициенты, а также не стал принимать в расчет расходы, уже понесенные "Норникелем" на ликвидацию аварии и отказал компании в возмещении ущерба в натуральной форме. В итоге ответчика обязали выплатить штраф в размере 146,17 млрд рублей (около $1,9 млрд по текущему курсу), что всего на 1,5 млрд рублей меньше изначальных требований к НТЭК. Почти вся сумма (145,492 млрд рублей) пойдет в федеральный бюджет, остальное — в бюджет города Норильска.

Известно, что "Норникель" при этом оценивал ущерб от аварии в 21 млрд рублей, а свои потенциальные затраты на ее ликвидацию — в 12 млрд рублей (успев подтвердить из них только 4,08 млрд рублей). Вместе с тем, в отчетности за первое полугодие прошлого года компания отразила резерв в $2,13 млрд под экологические требования. Как ранее сообщали топ-менеджеры "Норникеля", взыскание этой суммы предполагает реализацию наихудшего для компании сценария.

По словам главы "Норникеля" и владельца "Интерроса" Владимира Потанина, компания "усвоила урок" и, с учетом серьезного внимания государства к экологической повестке, в ближайшие годы планирует потратить более 350 млрд рублей на вопросы экологии и промышленной безопасности. При этом "Норникель" пока не говорит ни об обжаловании решения суда в вышестоящих инстанциях, ни об его исполнении. Юристы компании намерены внимательно изучить все документы.

"В соответствии с российским законодательством решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его изготовления в полном объеме, если оно не будет обжаловано", — напомнили в "Норникеле".

Также постановление суда обещала изучить и присутствовавшая на заседании глава Росприроднадзора Светлана Радионова. Она заявила, что ведомство еще сформирует свою позицию по поводу не полного удовлетворения исковых требований. Она подчеркнула также, что если "Норникель" обжалует решение суда, то "Росприроднадзор будет бороться в суде до последней инстанции и вступления вердикта в силу". По ее словам, до этого инцидента ведомству удавалось взыскать с ответчиков максимум 3,6 млрд рублей.

Как полагает управляющий партнер юридической компании AVG Legal, адвокат Алексей Гавришев, данный вердикт суда (в отношении юрлица) является одним из самых жестких в новейшей истории России.

"Однако если исходить из международной практики, то вмененный "Норникелю" штраф вполне соразмерен тем последствия, которые он причинил окружающей среде", — сказал эксперт Interfax-Russia.ru.

При этом эксперт уверен, что данное решение — не окончательное и может измениться после пересмотра дела в апелляционной инстанции.

"Конечно же, данное решение негативно скажется на репутации компании, вместе с тем, история помнит много (экологических — ИФ) скандалов, связанных с деятельностью различных международных корпораций, однако это не мешает им полноценно продолжать работу в настоящее время", — заметил Гавришев.

По мнению юриста, прецедент должен напомнить компаниям, что их задача — не только работать и зарабатывать деньги, но и бережно относиться к окружающей среде.

Юрист Zharov Group Полина Позднякова в свою очередь заявила Interfax-Russia.ru, что считает решение суда по делу "Норникеля" справедливым.

"На мой взгляд, решение справедливо в том смысле, что такие значительные нарушение вынесли на всеобщее обозрение, и "Норникель" понес за эти нарушения наказание. Несмотря на все усилия компании не допустить распространения информации о том, что случилась катастрофа и последствия ее значительны, стало известно", — сказала она.

Позднякова напомнила, что журналистские расследования в связи с аварией на ТЭЦ в Норильске проводило сразу несколько изданий.

"Это все уже создало негативный фон вокруг дела и, думаю, повлияло на решение суда. Дело может иметь превентивный эффект, так как крупные природопользователи, несмотря на опасность их деятельности для окружающей среды, нередко не хотят

финансировать модернизацию производства — это дорого и долго. А теперь, зная о неизбежности ответственности и возможных значительных репутационных рисках, как у "Норникеля", будут более взвешенно подходить к вопросу соблюдения природоохранных требований", — сказала она.

Говоря о сумме штрафа за загрязнение окружающей среды, юрист отметила, что методика его расчета действительно достаточно неоднозначна.

"Методика 87 об исчислении вреда водным объектам, жонглируя которой стороны получили такие разные суммы ущерба, отличающиеся в семь раз, действительно по некоторым критериям допускает широкое толкование. В частности, "Норникель" пытается обосновать применение меньшего коэффициента длительности негативного воздействия загрязняющих веществ на водный объект при непринятии мер по ликвидации, доказывая, своевременность принятия мер по предотвращению разлива (нефтепродуктов — ИФ). А Росприроднадзор применил максимальный коэффициент 5 (непринятие более 20 суток)", — пояснила она.

В целом же, как полагает Позднякова, реальные масштабы ущерба, который нанесла авария на ТЭЦ "Норильско-Таймырской энергетической компании" окружающей среде, можно будет оценить только спустя время.

"Я думаю, что катастрофические последствия, связанные с загрязнением водных объектов, почвы, а, следовательно, гибель и сокращение популяций растений и животных от токсичных веществ, и то, как это скажется на здоровье местных жителей, нам еще только предстоит увидеть, поэтому 147 млрд — это капля в море", — сказала собеседница Interfax-Russia.ru.

> При этом Позднякова не исключает, что деньги, которые получит государство от "Норникеля", могут в конечном итоге пойти совсем не на экологические проекты.

"Расходование средств на экологические цели, вопреки заверениям Абрамченко (вице-премьер правительства РФ — ИФ), в настоящее время невозможно гарантировать. Принцип совокупного покрытия доходов и расходов бюджета, закрепленный в Бюджетном кодексе, не позволяет привязать доход к определенному расходу. Значит, деньги будут расходоваться в соответствии с законом о бюджете. Экология, как известно, у нас сейчас не в приоритете", — сказала юрист.

По ее мнению, было бы правильнее обязать "Норникель" проводить мероприятия по восстановлению окружающей среды под контролем Росприроднадзора.

Между тем, юрист экологического направления юридической фирмы VEGAS LEX Дмитрий Моторин считает, что говорить о справедливости решения суда по "Норникелю" пока преждевременно.

"Мотивировочной части решения суда еще нет, поэтому говорить о его оценке и справедливости пока что рано. В рамках данной категории споров для определения размеров вреда очень большое значение имеют заключения и расчеты, осуществленные экспертами и специалистами. Необходимо увидеть позицию суда насчет представленных сторонами доказательств, чтобы делать какие-то выводы", — сказал он Interfax-Russia.ru.

В то же время, как отметил эксперт, на примере "Норникеля" можно заметить, что в стране взялись за регулирование вопросов экологической ответственности добывающих организаций.

"Буквально в конце прошлого года издано постановление правительства РФ от 28.12.2020 N 2295, направленное на определение и уточнение объемов ответственности хозяйствующих субъектов за загрязнение окружающей среды нефтепродуктами. Думаю, что в ближайшее время государство постарается скорректировать контрольно-надзорные механизмы и усилить административное давление на отрасль. Вполне возможно, что изменения затронут и методики расчета вреда в части упрощения механизмов расчета и корректировки повышающих коэффициентов", — предположил юрист.

Обозреватель Наталья Пономарева