Адвокаты пытаются избавить клиентов о· сговорчивых «назначенцев»

Представители суда и следствия все чаще вводят в процесс юристов, которые могут навредить подзащитным

Екатерина Трифонова
Корреспондент отдела политики "Независимой газеты"

Тэги: суд, следствие, правосудие, юристы, юриспруденция, адвокаты, власть



Фото pixabay.com

Неявку адвоката на заседание представители суда и следствия в последнее время стали чаще использовать как повод для его замены на удобного защитника. Если адвокат по какой-то причине не смог присутствовать на следственных действиях или в суде, его доверителю тут же назначают второго – от государства, который, по словам экспертов, далеко не всегда работает в интересах подсудимого, поскольку его гонорар напрямую зависит от следователя. Юристы предлагают изменить ситуацию и запретить назначение госзащитников, если действующий адвокат отсутствует по уважительной причине.

Хотя следователи и судьи и сегодня могут пойти навстречу защитнику и выбрать более удобное ему время для проведения заседания, обычно этого не происходит. Неявка юриста в последнее время все чаще расценивается как злостная попытка затянуть процесс и служит поводом для введения в дело государственного дублера. В такой ситуации оказался, к примеру, адвокат из Абакана Владимир Дворяк. Судья отказалась отменять судебное слушание из-за его госпитализации и пригласила в дело назначенца, который стал уговаривать подсудимую поменять позицию. Женщина дважды пыталась отказаться от его помощи, но суд отклонил оба заявления.

По логике судебных и следственных органов, несмотря на состояние здоровья или занятость, адвокат обязан присутствовать в назначенный день, в противном случае ему стараются быстро найти замену, отмечает «НГ» управляющий партнер AVG Legal Алексей Гавришев.

«Проблема двойной защиты широко распространена как в следственной, так и судебной практике», – также заявил «НГ» управляющий партнер санкт-петербургского офиса коллегии адвокатов Pen & Paper Алексей Добрынин. Он пояснил, что на сегодняшний день любая ситуация, мешающая адвокату принять участие в следственном действии в течение пяти суток, «наделяет следователя правом назначить обвиняемому еще одного – государственного». Адвоката-дублера могут привлечь и в случае, если действующий защитник не смог приехать в течение суток после задержания его подопечного. Этим, по словам Добрынина, часто злоупотребляют сотрудники правоохранительных органов, намеренно не сообщая адвокату сведения о местонахождении его доверителя. Для того же используют необоснованные отводы и удаления защитников из зала суда, когда активная юрзащита расценивается судом как нарушение порядка в судебном заседании.

«В последнее время довольно популярной, и не всегда обоснованной, стала ссылка следователей и судей на «злоупотребление правом на защиту» и «недобросовестное поведение» защитников по соглашению как причину назначения защитника-дублера», – считает Добрынин.

Чтобы допустить в дело госзащитника, следователи намеренно назначают следственные действия тогда, когда действующий адвокат не может на них явиться, например, зная, что последний отсутствует в городе, заявил «НГ» и адвокат Виктор Погудин. По его словам, это «встречается довольно часто, особенно по сложным и резонансным делам».

Зачем же это делают? Следствию, по словам Добрынина, выгодно отстранить от участия в деле опытного и принципиального адвоката, который может если не развалить дело, то существенно затруднить его расследование. В то время как госзащитники не знают материалов дела и зачастую просто бездействуют. Они могут не фиксировать существенные нарушения при производстве следственных действий. А порой в открытую склонять подзащитных к даче показаний, выгодных следствию. Пользуясь этим правом, «правоохранительные органы стараются навязать более лояльного юриста для продвижения своей позиции и диалога с несговорчивым подзащитным», говорит Гавришев. С участием назначенца можно запросто фальсифицировать как обычные процессуальные документы, так и серьезные обвинительные доказательства вроде явки с повинной.

Адвокат Вячеслав Голенев рассказал, что «многие суды воспринимают любую неявку адвоката по соглашению как срыв рассмотрения дела». Хотя защитник, по его словам, может попросту серьезно заболеть или заниматься параллельным, не менее важным процессом. Еще эксперт указал на опасную тенденцию, когда люди в мантиях «взяли за правило держать всех адвокатов по соглашению «на подозрении», то есть даже при отсутствии с их стороны признаков процессуально неконструктивного поведения судьи все равно заранее приглашают адвокатов-дублеров. «Дескать, на случай, если адвокатам по соглашению в перспективе «захочется что-то сорвать», – говорит Голенев, по словам которого в законодательстве нужно предусмотреть обязанность госзащитника выйти из дела, если его назначение вызвано желанием следователя или судьи этим дублированием «отвести» адвоката по соглашению вопреки воле его доверителя.

Опрошенные «НГ» юристы отмечают, что выход из ситуации есть – запретить назначение госзащитника, если действующий адвокат отсутствует по уважительной причине.

О наличии эпизодов «сговора между адвокатами по назначению и следователями» заявила и член Ассоциации юристов России (АЮР) Ольга Полубкова; правда, с ее слов, уполномоченные органы все же реагируют на подобные случаи, «проводится работа по их выявлению и раскрытию». Управляющий партнер юридической фирмы «Интеллектуальный капитал» Роман Скляр заявил, что бывает и такое, что в регионах защитники по назначению часто работают с тем же усердием, что и защитники по соглашению: «Это их шанс заключить соглашение в будущем, а для многих из них эта работа является основным доходом».