08.10.2020 19:52:00

Государство не видит среди присяжных настоящих судей

Народные заседатели безрезультатно оправдывают уже треть обвиняемых

Екатерина Трифонова
Корреспондент отдела политики "Независимой газеты"

Тэги: юстиция, суды, присяжные, оправдательные приговоры



Народные заседатели по-прежнему снисходительны к случайным убийцам и драчунам. Фото с сайта www.sudrf.ru

Институт проблем правоприменения (ИПП) при Европейском университете в Петербурге обратил внимание на статистику уголовных дел, которые в первой половине года были рассмотрены присяжными заседателями в райсудах. Треть таких дел завершилась оправдательными приговорами. Это существенно выше показателей даже всего прошлого года. Однако вырос до самых высоких значений и процент отмены данных вердиктов в апелляционных инстанциях. Таким образом, сохраняется подход, когда государство не считает представителей народа настоящими судьями.

Как говорится в исследовании ИПП, за первую половину 2020-го присяжные в райсудах оправдали 57 из 191 подсудимого. Доля в почти 30% превышает показатель аналогичного периода прошлого года – 21%, более того, она уже сейчас превзошла и общегодовую статистику – 25% оправдательных приговоров.

Как пояснил «НГ» член Ассоциации юристов России Дмитрий Уваров, похожая картина и в областных судах: к началу реформы судов присяжных в первой половине 2018-го около 18% их решений были оправдательными. В течение двух лет этот показатель рос, составив в настоящее время 21,9%. Однако параллельно и неуклонно растет и число отмен этих вердиктов вышестоящими судами, в результате достигнув уровня почти в 90%, говорится в исследовании ИПП. В первом полугодии из 57 оправданий отменены 50, то есть суды апелляционного уровня не поддерживают присяжных в 88% случаев. Уваров осторожно замечает: «Рост отмены оправдательных приговоров говорит о том, что качество расследования еще не достигло того уровня, при котором присяжные смогут рассматривать дела объективно и беспристрастно».

Таким образом, можно предположить, что возможное в дальнейшем расширение компетенции присяжных, что обсуждается сегодня на различных уровнях власти и среди общественности, приведет лишь к увеличению уровня отмененных оправдательных приговоров. А следовательно, реформаторские усилия в сфере суда присяжных надо, видимо, пересматривать в каких-то иных направлениях.

Как напомнил «НГ» управляющий партнер «ВМ-Право и Консалтинг» Владимир Чувашов, с 2019 года райсуды получили полномочия по рассмотрению с участием присяжных таких составов преступлений, как «неквалифицированное убийство» и «умышленное причинение тяжкого вреда

здоровью». Отсюда и ожидаемый рост оправданий. Этот эффект, по мнению эксперта, продлится недолго: райсуды научатся работать с заседателями для их склонения к нужным вердиктам.

По словам советника Федеральной палаты адвокатов (ФПА) Нвера Гаспаряна, в настоящее время на первый план действительно выходят проблемы, которые создает сторона обвинения, а также нередко – и сами суды, по недопущению оправдательных приговоров от присяжных. «В частности, это создание для стороны защиты процессуальных ограничений для исследования и выяснения тех или иных обстоятельств в суде, давление на присяжных заседателей с целью склонить их к выводу о виновности подсудимого, безосновательные отмены приговоров в судах апелляционной инстанции», – подчеркнул он. Гаспарян, указывая на цифру в 30% оправданий, настаивает, что следует идти путем максимального расширения перечня дел с участием заседателей. В Российской империи конца XIX века, напомнил он, это было три четверти всех уголовных дел, а сейчас – всего несколько сот дел в год. «Когда обычный суд оправдывает в 0,2–0,5% случаев, только суд присяжных дает подсудимому реальную возможность отстоять свои права и доказать невиновность», – убежден советник ФПА.

Глава юркомпании AVG Legal Алексей Гавришев видит в ситуации и политическую подоплеку: «У судебной системы нет доверия к мнению людей, избранных в качестве присяжных, а это значит, что роль данного института в нашей стране номинальна». Проще говоря, заметил эксперт, получается, что если человек решил воспользоваться правом на рассмотрение его дела судом присяжных, то скорее всего он будет привлечен к уголовной ответственности независимо от решения заседателей.

Адвокат Владимир Постанюк тоже полагает, что со временем число оправдательных вердиктов будет уменьшаться. Но он надеется, что это не будет связано с потерей присяжными объективности, наоборот, следственные органы, чтобы в дальнейшем не приходилось оспаривать решения о невиновности, «будут тщательнее проводить расследование, а органы прокуратуры – уже не будут направлять в суд уголовные дела, возбужденные в отношении ни в чем не повинных лиц». Эксперт обратил внимание на другой аспект: серьезные сложности при отборе заседателей, связанные с нежеланием людей брать на себя тяжелое, но низкооплачиваемое бремя. Поскольку присяжные оплачиваются исходя из их официальных заработков, а многие работники в РФ получают серую зарплату, то таковым просто невыгодно соглашаться на роль народных судей. «Многие кандидаты просто не являются на отбор либо заявляют о самоотводе. Проблему решит установление достойной оплаты труда присяжных, равной заработной плате судей, работающих в суде соответствующего уровня», – заявил Постанюк.

По словам руководителя уголовной практики «BMS Law Firm» Александра Иноядова, суд присяжных нужно развивать «в качестве разумного противовеса некоторым из подходов профессиональных судов». Потому что имеющаяся зависимость последних от органов исполнительной власти не позволяет им принимать обоснованные решения об оправдании подсудимого. Но эксперт предупреждает, что важно не только количественное, но и качественное усиление состава кандидатов в заседатели.

Советник ФПА Сергей Насонов не согласен, что статистика свидетельствует о «недоверии судей к присяжным» или политике «уравнивания» их милосердия жесткостью со стороны государства. «Приговор отменяется из-за ошибок профессионалов – судьи, прокурора и адвоката. То есть если это и недоверие, то не к присяжным», – заметил он. Законодательство, по словам эксперта, нуждается в совершенствовании, но рациональном, чтобы не исказить сущности суда присяжных. К примеру, почему бы не ввести сессионную систему рассмотрения дел заседателями, согласовывая с кандидатами в присяжные удобные для них периоды времени, как это и было в России до 1917 года?