10.08.2021 20:56:00

Отводы присяжных не обсуждаются

Верховный суд решил, что замена кандидатов в народные судьи не требует мнения второй стороны

Екатерина Трифонова
Корреспондент отдела политики "Независимой газеты"

Тэги: вс, суды, присяжные, мотивированный отвод, обсуждение, закон, адвокаты



Исходя из решения ВС, кандидатов в присяжные суд может отводить без всяких обсуждений. Фото с сайта www.sudrf.ru

По мнению Верховного суда (ВС), мотивированный отвод кандидатам в присяжные не нужно согласовывать с другой стороной судебного разбирательства. Однако, по словам юристов, речь идет о неверном толковании закона – в сторону ущемления прав защиты и игнорирования принципа состязательности. Если безапелляционно отказываться от потенциальных заседателей, это может плохо сказаться на формировании и составе жюри.

Верховный суд вынес определение по делу, где прокуратура потребовала отвода сразу 12 кандидатов в присяжные, а суд ее безоговорочно поддержал, не поинтересовавшись мнением защитника. Тот, в свою очередь, обратился в вышестоящую инстанцию, указав, что судья «безосновательно и немотивированно» удовлетворил ходатайство гособвинения и это «существенно повлияло на состав коллегии присяжных». Однако, по мнению ВС, уголовно-процессуальное законодательство «не определяет ограничений по количеству мотивированных отводов кандидатам в народные судьи. Вместе с тем он решил, что такие отводы не оглашаются и не обсуждаются с участниками судебного разбирательства.

Как пояснила «НГ» член Ассоциации юристов России Асия Мухамедшина, решения об отводах несостоявшихся присяжных приобщают к материалам дела, и ознакомиться с ними можно лишь по письменному ходатайству. Однако на практике «это далеко не быстрый процесс», зачастую нарушаются процессуальные сроки, если же удается доказать незаконность отвода, приговор отменяют и направляют дело на новое рассмотрение. И все это время человек может находиться под стражей.

Сами адвокаты критикуют позицию ВС, которая, по их мнению, игнорирует принцип состязательности, противоречит равному праву сторон на рассмотрение вопросов, возникающих в ходе судебного разбирательства (ст. 244 УПК), а также праву защитника излагать по ним свое мнение (ст. 248 УПК РФ). Эксперты подчеркивают: если защита, как указывает ВС, не может выразить протест, а суд не обязан описывать ее возражения в отводе, «то и вышестоящая инстанция, по сути, лишена возможности отменить такое решение из-за отсутствия в нем мотивированного прекословия».

По словам адвоката Алексея Гавришева, определение ВС «вызывает негодование». К тому же оно противоречит предыдущим позициям вышестоящих инстанций – «отводы подлежат обсуждению со сторонами вне пределов слышимости остальных кандидатов в народные заседатели». Выходит, в судейском сообществе по-прежнему нет единого понимания в толковании положений

законодательства о суде присяжных. Это «очевидно, является свидетельством наличия правовой коллизии и, как следствие, неверной правоприменительной практики» и ведет к тому, что суды будут выносить «не законные, а удобные решения при рассмотрении дел с участием присяжных коллегий», убежден эксперт.

По мнению заместителя председателя коллегии адвокатов «Корчаго и партнеры» Тимура Баязитова, защита фактически лишена возможности принести возражения на отвод присяжных заседателей, но «на самом деле такое право предоставлено обеим сторонам – оно вытекает из самого принципа состязательности процесса». В данном случае, полагает эксперт, суд просто неверно трактует закон и открыто принимает сторону обвинения. И это может стать причиной для дальнейшего обращения в КС.

Юрист Андрей Лисов тоже «неприятно удивлен» решением ВС, притом что ранее сам же указывал, что отводы потенциальных присяжных должны обсуждаться с участниками судебного процесса. Сам закон не содержит никаких исключений в состязательном режиме рассмотрения таких ходатайств: «Эти отводы подлежат обсуждению со сторонами вне пределов слышимости остальных кандидатов в присяжные заседатели. К сожалению, суд это проигнорировал».

По мнению Лисова, это говорит о сохранении в российском правосудии «общей тенденции на ущемление прав подсудимого на защиту». По идее, говорит он, стороны судебного разбирательства должны обладать равными правами в вопросах, касающихся в том числе организации процесса, но «ВС почему-то упускает этот очевидный факт и пытается лишить сторону подсудимого возможности влиять на судебный процесс».

Помимо этого, продолжает Лисов, законодательством предусмотрена возможность обсуждения кандидатов в присяжные заседатели после их опроса. Но исходя из решения ВС выходит, что кандидатов в присяжные можно будет отводить без всяких обсуждений. Это создаст условия для давления на стороны процесса, в первую очередь на подсудимого и его защиту.

«Решение ВС не совсем соответствует принципам права, а в частности – принципу состязательности сторон. Позиция высшего суда звучит довольно ограниченно с точки зрения толкования норм права», – заявил «НГ» и адвокат Александр Селютин. По его словам, суд верно отметил, что УПК не содержит ограничений по количеству мотивированных отводов. Однако «дело вовсе не в наличии или отсутствии регламентирующей такое количество норме, а в очередности и последовательности процедуры отвода присяжных, которая играет решающую роль в предоставлении права подсудимому опровергать обвинение».

В Федеральной палате адвокатов тоже назвали позицию высшей инстанции лишь «частично верной». По словам советника палаты Сергея Насонова, положения ч. 7 ст. 328 УПК действительно не закрепляют количественного ограничения заявляемых стороной мотивированных отводов. То есть «и защитник, и обвинитель могут заявить мотивированный отвод каждому из явившихся кандидатов в присяжные заседатели». И в этом есть логика: очевидно, что законодатель не мог установить какого-либо количественного барьера для таких отводов, ведь не исключено, что большинство из кандидатов не соответствуют требованиям, предъявляемым к присяжному заседателю.

Однако с позицией ВС – мотивированные отводы не обсуждаются с участниками судебного разбирательства – эксперт не согласен. «Это очевидная неточность, поскольку никаких исключений в состязательном режиме рассмотрения таких ходатайств об отводах в ст. 328 УПК РФ нет. Эти отводы подлежат обсуждению со сторонами вне пределов слышимости остальных кандидатов в присяжные, например у судейского стола. Именно так происходит по всем делам, рассматриваемым с участием присяжных заседателей», – говорит Насонов.

Адвокаты рассчитывают, что изложенное ВС толкование норм в этой части не станет общей практикой, иначе «это будет серьезно нарушать права сторон на участие в формировании жюри присяжных».