24.11.2019 21:41:00

ЕСПЧ заступился за свободу флешмобов

В Страсбурге не восприняли аргумент властей РФ о незначительности наказания

Екатерина Трифонова
Корреспондент отдела политики "Независимой газеты"

Тэги: флешмобы, публичная активность, наказание, акция, уведомление, еспч



Фото с официального сайта ЕСПЧ /espch.ru/

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) признал недопустимым преследование граждан РФ за проявление ими публичной активности. В Страсбурге постановили, что даже несогласованная акция не должна обязательно прекращаться силовым образом, а ее участники – задерживаться. Поскольку такое решение ЕСПЧ последовало по жалобе на наказание за флешмоб, то суд указал, что привлечение за это к ответственности вне зависимости от размера санкций нарушает Европейскую конвенцию о свободе мирных собраний. Эксперты отметили, что этот вывод суда применим и к одиночным пикетам.

ЕСПЧ отверг российскую практику административных наказаний за участие в публичных мероприятиях, которые не составляли угрозы обществу, не мешали движению транспорта и не несли никакого ущерба. Именно таким образом суд отреагировал на жалобу гражданина РФ Андрея Оботе.

Он получил штраф в 1 тыс. руб. за флешмоб возле Дома правительства: семеро человек с заклеенными скотчем ртами расположились на Горбатом мосту, держа в руках белые листы бумаги. Активист настаивал, что по своему замыслу акция не подпадала под определение пикета, а значит, и под действие закона о массовых мероприятиях. И поэтому вмешательство полиции было непропорциональным, «попирающим права граждан на свободу мирных собраний».

В переписке с ЕСПЧ власти РФ отметили, что претензии к участникам флешмоба заключались в отсутствии уведомления об акции. Сама же жалоба в суд была обозначена как неприемлемая из-за «незначительного наказания правонарушителя». Но ЕСПЧ отметил, что важность и принципиальность данного вопроса не зависит от материальной составляющей. В постановлении суда говорится, что флешмоб подпадает под ст. 11 Европейской конвенции о свободе мирных собраний, а это значит, что «разгон такой акции нарушает положения Конвенции».

В документе поясняется, что все дело в оценке конкретных случаев – «является ли флешмоб пикетом, который подпадает под действие закона о публичных мероприятиях». Отмечается, что российские суды формально подошли к данному делу об административном правонарушении, потому что его и не было: характер мероприятия был безобидным и, конечно, не представлял угрозы общественному порядку. «Национальные власти не проявили необходимой степени терпимости к их мирному собранию, несмотря на отсутствие угрозы для безопасности или угрозы

беспорядков. По-видимому, не принято во внимание то, что Суд ранее неоднократно подчеркивал: соблюдение правил, регулирующих общественные собрания, не должно становиться самоцелью», – говорится в решении ЕСПЧ.

Страсбургский суд назначил заявителю компенсацию в размере 4 тыс. евро, то есть сумму, почти в 200 раз превышающую штраф. Также ЕСПЧ признал, что уведомительный порядок акций создает для них дополнительные барьеры.

«Российские правоприменители, как обычно, расширительно истолковали понятие пикета. Белый лист бумаги не является средством наглядной агитации, поскольку просто не содержит никакой информации. Его наличие сложно расценить как угрозу общественному порядку. Использование скотча тоже трудно признать запрещенной формой поведения, если при этом обеспечивается добровольность его использования», – заявил «НГ» член Адвокатской палаты Москвы Александр Иноядов. По его мнению, необходима коррекция отношения власти к таким формам поведения граждан.

По словам члена Ассоциации юристов России Игоря Апостола, решение ЕСПЧ станет прецедентом, который по идее должен применяться в практике российских судов. Он напомнил, что в России практически любое мирное массовое собрание, проводимое без бюрократической процедуры согласования, заканчивается приводами в полицию.

Это постановление имеет глубинный смысл с далеко идущими последствиями, заявил «НГ» эксперт по работе с ЕСПЧ Антон Рыжов: «Дела, связанные с ограничением свободы собраний в России, по понятным причинам все больше и больше наводняют Страсбургский суд. И наводнили до такого состояния, что в последнее время ЕСПЧ рассматривает их в упрощенном порядке – тремя судьями вместо семи». По его словам, основные аргументы европейских судей, констатирующих нарушения Конвенции в таких делах, давно известны. Это и отсутствие у российских властей гибкости в принятии решений, и превращение уведомительного порядка о публичном мероприятии в де-факто разрешительный, и неоправданные разгоны исключительно мирных собраний, и несоразмерное применение полицейской силы, и чрезмерные санкции по КоАП РФ.

Рыжов напомнил, что недавно в Конвенции появился новый механизм оценки приемлемости жалобы в ЕСПЧ. Это «критерий значительности ущерба». Однако предусмотрены два исключения: любое дело надо рассматривать, если этого требует принцип уважения прав человека или оно касается толкования самой Конвенции. Кстати, жалобу вообще можно признать неприемлемой лишь в том случае, когда она должным образом рассмотрена национальным судом. Собственно критерием малозначительности и пыталась воспользоваться РФ в деле о флешмобе, попросив отклонить жалобу. «То есть ЕСПЧ дал понять, что от этой темы властям РФ не уйти, даже если назначать задержанным пикетчикам минимальные штрафы. Нужно либо менять базовые подходы к свободе собраний, закрепленные как в статье 11 Конвенции, так и в статье 31 Конституции РФ, либо продолжать выплачивать колоссальные компенсации», – подчеркнул Рыжов.