01.03.2021 19:52:00

"Народный" суд остается пасынком отечественной Фемиды

Присяжным хотят повысить вознаграждение и ограничить функционал

Екатерина Трифонова
Корреспондент отдела политики "Независимой газеты"

Тэги: юстиция, суды, присяжные, полномочия, вознаграждение, законопроект, минюст



Многие граждане уклоняются от исполнения обязанностей присяжного заседателя, опасаясь мести подсудимых и их близких. Фото с сайта www.sudrf.ru

Минюст РФ подготовил проект, благодаря которому присяжные смогут вовремя получать вознаграждения за участие в процессах. Однако финансовых гарантий, по словам адвокатов, недостаточно, сам по себе институт присяжных в РФ развит слабо. Из-за обвинительного крена любые попытки расширить подсудность заседателей пока остаются на уровне разговоров. Зато в судейском сообществе уже озвучены инициативы, выглядящие скорее как попытка, напротив, урезать их полномочия. Эксперты «НГ» также рассказали о грубых вторжениях в частную жизнь «народных» судей со стороны обвинения в попытках оспорить их оправдательный вердикт.

На состоявшемся в феврале совещании судей обсуждались предложения по реформированию суда присяжных. Речь, в частности, шла о том, чтобы закрепить рассмотрение процессуальных вопросов в закрытом судебном заседании (по аналогии с проведением предварительного слушания) и вывести из подсудности присяжных уголовные дела, содержащие сведения, составляющие государственную тайну.

Говорилось и об увеличении оплаты труда присяжных, так как нынешние суммы не побуждают россиян исполнять их гражданский долг. Этот аспект тем более становится актуальным потому, что прошлогодняя проверка Счетной палаты показала: судьям из народа нередко приходилось ждать от одного до пяти месяцев, чтобы получить полагающееся вознаграждение. После этого Минюст и подготовил проект, наделяющий правительство полномочиями по установлению порядка выплаты присяжным заседателям компенсационного вознаграждения. Это значит в том числе, что появятся твердые сроки, когда заседатели должны будут получить свои деньги.

«В действующем законодательстве действительно не установлен срок такой выплаты, поэтому устранение этого пробела сделает их более быстрыми и гарантированными», – пояснил «НГ» советник Федеральной палаты адвокатов (ФПА) РФ Сергей Насонов. По его словам, потенциал повышения привлекательности, в том числе финансовой, исполнения обязанностей присяжного далеко не исчерпан. Можно, к примеру, предусмотреть дополнительные льготы для присяжных, в том числе налоговые.

Что касается остальных предложений судей, представитель ФПА считает, что «категорически нельзя согласиться с ограничением гласности процессов». Действующее законодательство и без того содержит весьма широкий круг оснований для проведения процесса в закрытой форме. При

этом не прозвучало объективных оснований для введения подобных ограничения, кроме абстрактных предположений, что СМИ что-то опубликуют, а присяжные это прочтут, и эта информация может повлиять на их решение.

Однако более острая проблема на сегодняшний день, по мнению Насонова, – проявление «двойных стандартов» в оценке допущенных нарушений при рассмотрении дел с участием присяжных. Речь идет о ситуациях, когда одно и то же нарушение может стать основанием к отмене оправдательного приговора, но, как правило, не становится основанием к отмене обвинительного. «Необходимо уравновесить подходы судебной практики», – подчеркнул Сергей Насонов.

Он раскритиковал и ничем не ограниченное собирание стороной обвинения сведений о частной жизни присяжных, которые затем используются для отмены оправдательных приговоров: «Именно после оправдательных вердиктов прокуроры получают данные о судимостях родственников присяжных, их высказываниях до процесса в СМИ и т.д.». По его словам, это прямое посягательство на независимость судей, какими и являются присяжные заседатели.

Помимо прочего, сложности существуют и с набором коллегий присяжных, решение которых «требует комплексного подхода». Так что, по-видимому, разумно было бы изменить систему вызова граждан в суд для исполнения функций присяжных – удлинив срок, за который они извещаются об этом вызове, предоставив возможность выбирать удобный для себя интервал времени. Кстати, так и было до 1917 года. Немаловажна и социальная реклама. В ряде стран, таких как США, Канада, есть «день присяжного», когда массово пропагандируется эта форма участия общества в отправлении правосудия.

Как отметил в разговоре с «НГ» управляющий партнер юридической группы AVG Legal Алексей Гавришев, зачастую именно финансовый вопрос становится причиной отказа граждан участвовать в судебных процессах в качестве присяжных заседателей. Вместе с тем он согласен, что нужна пропагандистская работа. «Простые граждане чаще всего не имеют ни малейшего представления об этом институте, а уж тем более о представляемых гарантиях присяжным, в том числе и гарантий их безопасности», – отмечает собеседник «НГ». Без широкой огласки этой информации трудности с набором присяжных продолжатся.

Предложения, озвученные на коллегии судей (за исключением предложения об увеличении оплаты труда), Гаришев назвал «крайне противоречивыми и несостоятельными». Выведение части дел из ведения судов присяжных, закрытии судебных заседаний выглядят, по мнению эксперта, скорее как попытка ограничить полномочия народных заседателей. «Институт присяжных и без того развит крайне слабо. Хотя в современных условиях – это единственный шанс на получение справедливого и взвешенного решения. Об этом свидетельствует и статистика оправдательных приговоров, из которых более 25% приходится на суды с участием заседателей и лишь 2–3% на суды с обычным составом», – подчеркнул адвокат. Подсудимые все чаще склоняются к «народному» суду в надежде на человечность.

Многие граждане уклоняются от исполнения обязанностей присяжного заседателя, опасаясь мести со стороны подсудимых и их близких, считает член Ассоциации юристов России (АЮР) Дмитрий Уваров. Некоторые отказываются от участия ввиду серьезных затрат времени на суд, несмотря даже на законодательную обязанность являться на судебное заседание. При этом Уваров напомнил, что большинство лиц, не принявших участие в уголовном судопроизводстве в качестве присяжных заседателей, не обладают должным уровнем правовой культуры, страдают правовым нигилизмом, что и обусловливает текущее состояние дел. «В целях повышения привлекательности института присяжных заседателей государству и гражданскому обществу необходимо проводить плановую работу по повышению правовой грамотности, разъяснению важности и необходимости знать не только свои права, но и обязанности», – отметил собеседник «НГ».

А вот управляющий партнер санкт-петербургского офиса КА Pen & Paper Алексей Добрынин напомнил «НГ», что второй год на самом высоком уровне руководства судебной системы озвучиваются предложения увеличить подсудность суда присяжных. В том числе это касается и особо тяжких преступлений, и даже гражданских дел. «Но если посмотреть статистику оправдательных вердиктов, вынесенных присяжными (27% в 2020 году), то становятся понятны причины отсутствия соответствующего законопроекта в парламенте», – говорит эксперт. Сам

Добрынин считает, что давно пора отнести к подсудности таких судов «предпринимательские» составы Уголовного кодекса (а точнее, их третьи и четвертые части). Это поможет сократить количество необоснованно возбужденных уголовных дел в отношении предпринимателей. Правоохранителям изначально будет понятно, что шансов на получение обвинительного приговора, с материалами дела, которые они привыкли направлять в суд, не будет практически никаких.

«Все-таки условия состязательности в суде присяжных значительно выше, чем в простых судах», – подчеркивает Добрынин. Однако сейчас, посетовал он, одна из наиболее глобальных проблем кроется в практике применения части 7 статьи 335 УПК (особенности судебного следствия в суде присяжных). Она в своей нынешней редакции позволяет судьям не доводить до сведения присяжных обстоятельства, имеющие важное значение для стороны защиты. Хотя на практике нередко у свидетеля обвинения имеются основания для оговора подсудимого или у стороны защиты есть обоснованная версия о совершении преступления другим лицом.

«Сами заседатели зачастую искренне не понимают причин подобного поведения людей в мантиях», – отмечает Алексей Добрынин. На вопрос «НГ», можно ли сегодня назвать работу присяжных целиком независимой, он напомнил, что составление списка заседателей – непубличная процедура. Так что де-факто не исключено, что в состав могут попасть и заинтересованные граждане.