18.05.2026 20:20:00

(?print=Y)

Уголовный процесс не поддается широкой цифровизации

(/authors/24940/articles)

Видеосвязь с СИЗО экономит время защитников и угрожает адвокатской тайне

Екатерина Трифонова
Корреспондент отдела политики "Независимой газеты" (/authors/24940/)

Тэги: фсин (/search/tags/?tags=фсин), уголовный процесс (/search/tags/?tags=уголовный процесс), цифровизация (/search/tags/?tags=цифровизация), видеосвязь с сизо (/search/tags/?tags=видеосвязь с сизо), адвокатская тайна (/search/tags/?tags=адвокатская тайна), экспертное мнение (/search/tags/?tags=экспертное мнение)

Онлайн-свидания адвокатов с подзащитными в СИЗО должны были разгрузить переполненные изоляторы и сэкономить время. Но они остаются эффективными лишь для решения каких-то технических или самых срочных вопросов, поскольку есть сомнения в конфиденциальности общения, то есть в сохранности адвокатской тайны. Цифровизация при всей ее потенциальной пользе практически никак не утвердится в уголовном процессе. Хотя, например, ознакомление со всеми материалами дела в электронном виде – это уже давно базовая возможность для арбитражного судопроизводства.

С февраля 2025 года в Уголовно-процессуальном кодексе (УПК) закреплено право подозреваемых и обвиняемых на видеосвидания наедине с адвокатом. А с 1 апреля 2026-го Федеральная служба исполнения наказаний (ФСИН) открыла в Москве первый специализированный центр для таких встреч.

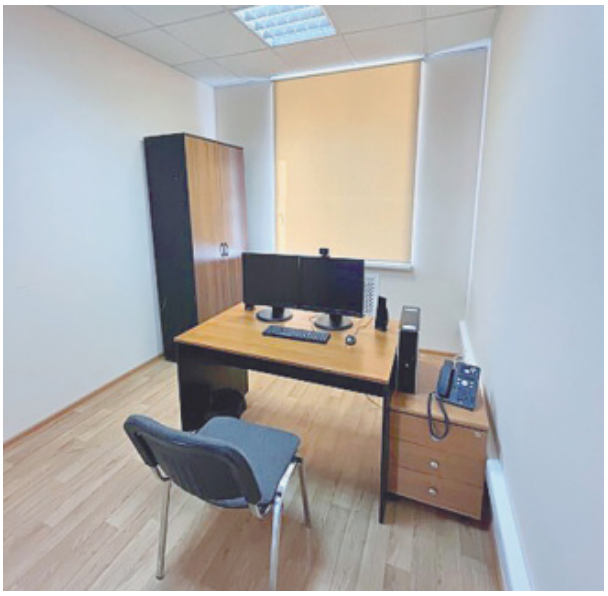
Он расположен в отдельном здании вне режимной территории, оборудован восемью кабинетами для видеосвязи. Центр запущен в пилотном режиме на несколько месяцев, и как раз за это время ФСИН планирует получить обратную связь от адвокатов, чтобы по их предложениям усовершенствовать работу данного сервиса. О положительном опыте от использования такого формата «НГ» рассказали также из Петербурга. Как напомнил председатель комиссии Совета

ДРУГИЕ НОВОСТИ

Оружие России

(/bitrix/rk.php?id=46&site_id=s2&event1=banner&event2=click&event3=1+%2F+%expo.ru%2Fnews%2Fvystavki_i_konferentsii%2Fzao_shchyelkovsk

(/bitrix/rk.php?id=46&site_id=s2&event1=banner&event2=click&event3=1+%2F+%expo.ru%2Farticles%2F124%2F103243%2F)



Кабинеты цифрового доступа в СИЗО формально гарантируют конфиденциальность общения. Фото с сайта www.fsin.gov.ru

Адвокатской палаты Санкт-Петербурга по защите профессиональных прав адвокатов Сергей Краузе, практика видеосвиданий существует в этом городе уже несколько лет. Она стала удобной для оперативных вопросов, сокращая к тому же очереди в СИЗО.

В свою очередь, адвокат Андрей Гривцов пояснил, что заявки на свидания в московском центре аккумулируются через Адвокатскую палату столицы. В назначенное время защитник прибывает в этот центр – и уже через несколько минут общается со своим доверителем, который доставлен в специально оборудованное помещение в СИЗО. По словам Гривцова, это экономит массу времени при обсуждении бытовых или не носящих чувствительный характер вопросов, для чего адвокату прежде приходилось ездить в СИЗО, проходить досмотр вещей и потом ожидать своей очереди. Впрочем, полноценной заменой классическому свиданию, по мнению Гривцова, видеообщение быть не может. Поскольку оно вряд ли подходит для обсуждения конфиденциальных вопросов защиты, формирования позиции и работы с документами. Тем более что во многих других регионах необходимости открывать подобные центры нет, ведь очереди в СИЗО – это проблема прежде всего городов-миллионников.

Президент Адвокатской палаты Брянской области Михаил Михайлов назвал видеосвидания движением в правильном направлении. Там, где такие кабинеты реально работают, первые опыты показали высокую эффективность онлайн-общения для кратких консультаций и оперативного согласования позиции, особенно на стадии ознакомления с материалами дел. Вместе с тем он не мог не обратить внимание «НГ» на классическое расхождение замысла и реализации: видеосвидания пока не стали полноценной заменой личного контакта, поскольку у адвокатов отсутствует гарантированное право использования непрослушиваемых каналов связи. «Устанавливаемая пенитенциарными учреждениями система формально не исключает возможности записи и архивации переговоров, что создает риск нарушения адвокатской тайны», – пояснил он.

Партнер адвокатского бюро «Интеллектуальный капитал» Андрей Завьялов подчеркнул, что ни одна видеоконференция не может гарантировать соблюдения принципа конфиденциальности. Попытку решить проблему с доступом защитников в СИЗО, сказал он «НГ», можно приветствовать, хотя способ выбран «не совсем удачный и не такой прозрачный». И хотя сведения, полученные правоохранителями, например, в результате контроля беседы адвоката с подзащитным не могут быть использованы как доказательства по уголовному делу, они все же способны послужить поводом для проведения дополнительных проверок.

Развивая тему недоверия адвокатского сообщества к видеосвязи, управляющий партнер адвокатского бюро AVG Legal Алексей Гавришев подчеркнул: защита строится на доверии клиента к тому, что его никто не слушает и не записывает. В условиях СИЗО у подзащитного почти всегда остается внутреннее ощущение контроля его коммуникаций, даже если формально ему говорят обратное. И это, заявил «НГ» Гавришев, вовсе не паранойя арестантов. Вопросы к конфиденциальности удаленного общения с адвокатами поднимаются давно, поскольку технически человек не может проверить: ведется ли запись, есть ли кто-то по другую сторону экрана, имеют ли сотрудники СИЗО доступ к каналу связи, не остаются ли цифровые следы разговоров. Именно поэтому многие адвокаты, по его словам, относятся к подобным проектам настороженно. Гавришев напомнил, что адвокатская тайна – это основа права на судебную защиту, однако даже само ощущение возможного наблюдения уже влияет на откровенность общения с адвокатом.

В контексте все никак не устраивающего защиту формата видеосвязи с СИЗО адвокат Александр Караваев также отметил, что вроде бы широкая цифровизация почти не затронула уголовный процесс. Речь идет и о возможности электронного ознакомления с материалами дела, получения протоколов заседаний, подачи жалоб и ходатайств, цифровом ордере и многом другом. При этом все это уже есть в арбитражных судах, а для уголовных это по-прежнему фантастика.

Глава адвокатской группы «Логард» Сергей Колосовский привел «НГ» конкретный пример: нынешний объем уголовных дел таков, что не только сами материалы, но и итоговые обвинительные заключения составляют десятки, а то и сотни томов. И это делает невозможным их хранение и тем более использование в условиях СИЗО в бумажном виде. Если адвокаты и подследственные, находящиеся на свободе, при подготовке к защите повсеместно пользуются электронными копиями таких материалов, то арестованные такой возможности лишены. И хотя полтора года назад в УПК была введена норма, позволяющая вручать обвиняемым копии обвинительного заключения в электронном виде вместе с устройствами для их чтения, она содержит оговорку «при наличии технической возможности», да еще и касается именно и исключительно обвинительного заключения. По мнению Колосовского, стоило бы сделать данную опцию обязательной и расширить возможность работы арестованного со всеми материалами дела в электронном виде, в том числе во время встреч с адвокатом.

(/bitrix/rk.php?
id=46&site_id=s2&event1=banner&event2=click&event3=1+%2F+%
expo.ru%2Fphoto%2Ffotoreportazh%2Fvystavka-interpolitekh-201

(/bitrix/rk.php?
id=46&site_id=s2&event1=banner&event2=click&event3=1+%2F+%
expo.ru%2Farticles%2F124%2F103285%2F)

Иными словами, констатировали эксперты «НГ», несмотря на очевидные удобства и первые успешные эксперименты, те же видеосвидания остаются лишь частичным решением. Полноценная цифровизация уголовного судопроизводства требует системного подхода, которого государству, возможно, не хватает. Или же оно просто не считает необходимым здесь такой подход проявлять.

ЧИТАЙТЕ ТАКЖЕ



Число оправдательных приговоров выросло статистически (https://www.ng.ru/politics/2026-11-22/3_9629_justice.html)

Екатерина Трифонова (/authors/24940/)

Обвинительный уклон российского правосудия изменяется по минимуму (/https://www.ng.ru/politics/2026-11-22/3_9629_justice.html)

0 524 0



Юристы обсуждают проблему смены поколений (https://www.ng.ru/politics/2026-11-18/1_9627_problem.html)

Екатерина Трифонова (/authors/24940/)

Стажерам и наставникам невыгодна действующая модель профессионального становления (/https://www.ng.ru/politics/2026-11-18/1_9627_problem.html)

0 1501 0



Бракоразводные процессы разрушают криминальный бизнес (https://www.ng.ru/politics/2026-11-15/1_9624_conflict.html)

Екатерина Трифонова (/authors/24940/)

Юристы обсудили способы выведения компаний из-под семейных конфликтов (/https://www.ng.ru/politics/2026-11-15/1_9624_conflict.html)

0 1459 0



Суд не стал защищать авторитет Героя Труда Зюганова (https://www.ng.ru/politics/2026-11-12/1_9623_kprf.html)

Дарья Гармоненко (/authors/16452/)

Иван Родин (/authors/4211/)

В тексте доклада лидера КПРФ для пленума ЦК есть неосторожные выражения (/https://www.ng.ru/politics/2026-11-12/1_9623_kprf.html)

0 2956 0

ДРУГИЕ НОВОСТИ

© 1997-2026 Независимая газета

Москва, 101000, Мясницкая ул., д.13. стр. 3
Телефон: (495) 645-54-28 (tel:+74956455428)
Электронная почта: info@ng.ru (mailto:info@ng.ru)

Сайт создан в компании Notamedia (https://notamedia.ru/)
notamedia (https://notamedia.ru/)
© Использование материалов, опубликованных на сайте «Независимой газеты» ng.ru допускается только с обязательной прямой гиперссылкой на страницу, с которой материал заимствован. Гиперссылка должна размещаться непосредственно в тексте, воспроизводящем оригинальный материал ng.ru.

Свидетельство о регистрации средства массовой информации Эл № ФС77-60208 от 17 декабря 2014 г.
Выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор)