

ЖИЗНЬ

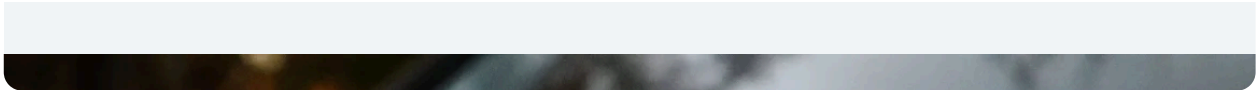
КС просят оплатить проезд

Конституционный суд подключают к разбирательству об угоне и порче Mercedes-Benz

13.11.2025, 09:30

Конституционный суд (КС) РФ принял к производству любопытную жалобу жителя Таганрога. Автовладелец оставил свой Mercedes-Benz на автомойке, а на его машине решил покататься сотрудник, который разбил машину в ночной погоне с полицией. Мойщика осудили, но взыскать причиненный ущерб в 2 млн руб. с его работодателя не удалось. Суды сочли, что подавать гражданский иск следует не к владельцу мойки, а к «гонщику», тем более что у того нет договора о трудоустройстве. Владелец Mercedes-Benz считает, что его лишили права на возмещение ущерба, прося признать ряд статей УПК, ГК и Трудового кодекса РФ неконституционными. Впрочем, эксперты сомневаются, что КС вынесет такое решение.

Оставаясь на сайте, вы соглашаетесь с правилами использования куки
OK



Константин Франовский / Коммерсантъ

«Ъ» ознакомился с текстом жалобы в КС, поданной жителем Таганрога Романом Клименко. Владелец белого Mercedes-Benz S350 господин Клименко часто пользовался услугами местной автомойки «Душевная», оставляя в ней машину с ключами, зачастую на несколько дней. В июле 2023 года этим воспользовался сотрудник «Душевной». Взяв Mercedes-Benz покататься, он устроил ночную погоню с полицией по городу, врезался в ограждение и был задержан. Ущерб машине следствие оценило в 762 тыс. руб., а действия мойщика квалифицировало по ч. 1 ст. 166 УК РФ (неправомерное завладение автомобилем без цели угона). Впоследствии «гонщик» получил один год восемь месяцев колонии-поселения.

Роман Клименко заказал свою экспертизу, оценив ущерб в 2 млн руб., и безрезультатно просил следователей квалифицировать действия «гонщика» по ч. 3 ст. 166 УК РФ (предусматривает до десяти лет лишения свободы в связи с «особо крупным ущербом»). Ущерб житель Таганрога пытался взыскать и с владельца «Душевной», индивидуального предпринимателя.

Но в июле 2024 года Таганрогский горсуд Ростовской области отказался признать того гражданским ответчиком по делу. Аналогичное решение приняли Ростовский областной суд, Четвертый кассационный суд общей юрисдикции и Верховный суд РФ. Их позиция сводилась к тому, что господин Клименко выбрал ненадлежащего ответчика и ущерб следует взыскивать с осужденного сотрудника мойки. В материалах дела упоминается, что у последнего не было трудового договора с хозяином «Душевной». Роман Клименко обратился в КС.

В жалобе в высшую инстанцию он ссылается на ч. 1 ст. 54 УПК РФ (в ней говорится о возможности привлечения гражданскими ответчиками лиц, несущих ответственность за ущерб от преступления) и ст. 16 Трудового кодекса РФ (о возникновении трудовых отношений работодателя и работника с момента допуска последнего к работе). В материалах есть отсылка и к ч. 1 и 2 ст. 1068 Гражданского кодекса РФ (о том, что юридическое лицо возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых обязанностей) и информация, что у осужденного мойщика нет имущества, что исключает исполнение судебного акта о взыскании с него суммы ущерба.

Господин Клименко также ссылается на аналогичное разбирательство в Тульском областном суде в 2017 году: сотрудник автомойки в Туле угнал и разбил Mazda CX5 клиента и был осужден по той же ч. 1 ст. 166 УК РФ. Но суд признал владельца автомойки гражданским ответчиком в этом разбирательстве. Роман Клименко считает нарушенными свои права по ст. 19 и 52 Конституции РФ (о праве на равенство перед законом и обеспечении государством доступа к правосудию). Он требует признать ч. 1 ст. 54 УПК, ст. 16 Трудового кодекса РФ и ч. 1 и 2 ст. 1068 ГК РФ

Оставаясь на сайте, вы соглашаетесь с правилами использования куки

Установление факта правоотношений в отсутствие трудового договора «разработано в правоприменительной практике», и следующее из него применение ст. 1068 ГК РФ является логичным в ситуациях, когда ставится вопрос о возмещении ущерба, полагает старший юрист Criminal Defense Firm

Главная Лента

Если сотрудник трудится неофициально, без договора, по ст. 16 Трудового кодекса РФ «отношения все равно считаются возникшими с момента фактического допуска к работе», но этот факт должен быть подтвержден расписками, графиками смен, показаниями свидетелей и прочими доказательствами, поясняет управляющий партнер юридической компании AVG Legal Алексей Гавришев. Сама по себе ссылка на Трудовой и Гражданский кодексы не делает владельца мойки ответчиком, так как нужно доказать, что его работник действовал «при исполнении обязанностей», а не использовал автомобиль в личных целях, что суды как раз и не установили, добавляет господин Гавришев. «В данной ситуации работник действовал в личных целях — покататься, что выходит за рамки трудовой функции. Отсутствие договора и прямой связи с работой исключает ответственность ИП»,— полагает управляющий партнер Advolaw Антон Пуляев.

Размер ущерба для целей уголовной квалификации устанавливается на основании следственной экспертизы и следствие не обязано принимать расчеты владельца автомобиля, разъясняет старший юрист юридической группы «Гришин, Павлова и партнеры» Максим Качнов. Суды правомерно исходили из отсутствия трудовых отношений и служебной связи между работником и владельцем автомойки, полагает господин Пуляев. В этой связи он ожидает «отказного» решения КС «с указанием на необходимость единообразной практики защиты потерпевших в подобных ситуациях».

Газета «Коммерсантъ» №209
ОТ 13.11.2025, СТР. 5

Читать

Автомобильные правила и штрафы + Транспорт +

Авторы



Александр Воронов >
старший корреспондент

«Ъ» в социальных сетях

Армению лишили права голоса в ОДКБ
Читать в Telegram

Путин прокомментировал возможное размещение европейских войск на Украине
Читать в MAX

Путин встретился с Уиткоффом и Кушнером после трехсторонних переговоров
Читать в VK

Оставаясь на сайте, вы соглашаетесь с правилами использования куки

Новости партнеров

Главная Лента

kartoteka.ru
18+ реклама
Русфонд

КОММЕРСАНТЪ
О нас
Редакция
Контакты
Реклама
Андроид
Архив
Вакансии
Правовая информация
Обратная связь

О БИЗНЕСЕ
Индустрии
Экономика
Медиа и Телеком
Финансы
Право
Недвижимость
Инвестиции
Карьера
Технологии
Ответственный бизнес
Юридический бизнес

ОБО ВСЕМ
Жизнь
Здоровье +
Культура
Наука
Происшествия
Сомелье
Спорт
Нургекст

ПРОЕКТЫ
Академия «Ъ»
Клуб «Ъ»
Премия «КодЪ»
Конференции
Партнерские проекты
Регата
Спецпроекты
Страна
Энциклопедия красоты

ИЗДАНИЯ
Газета «КоммерсантЪ»
Приложения
Деньги
Weekend
Автопилот
Review
Стиль
Регионы

О ПОЛИТИКЕ
Власть
Мир

МУЛЬТИМЕДИА
Видео
Игры
Подкасты
«Ъ FM»
Тесты
Фотогалереи

Скачайте в RuStore
Скачайте в AppGallery
Загрузите на Android
18+

© АО «Коммерсантъ». 127006, Москва, Оружейный переулок д. 41, тел. +7 (495) 797-69-70.

На kommersant.ru применяются рекомендательные технологии. Подробнее

Сетевое издание «Коммерсантъ» (доменное имя сайта: kommersant.ru) зарегистрировано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор), регистрационный номер и дата принятия решения о регистрации: серия Эл

Оставаясь на сайте, вы соглашаетесь с правилами использования куки

Главная
Лента