МК СпортМК АвтоВзгляд Охотники.ру WomanHit.ru Промокоды 16+

MKRU TELEGRAM «МК»

15.12.2025 В 08:00 ОБЩЕСТВО 6962

Чужой ребенок: новая стратегия для смягчения приговоров?

Почему дело Ольги Миримской ставит под вопрос границы допустимого в уголовном процессе

Московский Комсомолец помогает людям
Дзен ПОДПИШИТЕСЬ НА КАНАЛ «МК» МК В ДЗЕНЕ
Реклама. АО «Редакция газеты «Московский Комсомолец»

Судебная история вокруг осужденной на 19 лет колонии Ольги Миримской получила новый виток — теперь прокуратура добивается смягчения приговора, ссылаясь на «материнские чувства». По версии московской прокуратуры, именно ими она руководствовалась, когда давала взятки. Однако материалы уголовного дела и документы об опеке показывают иную картину: по официальной судебно-генетической экспертизе, вероятность того, что Миримская является генетической матерью ребенка, равна нулю, тогда как генетической матерью с вероятностью 99,999% признана Наталья Голубович — нынешний законный опекун ребенка. Она живет с ней и обеспечена всем необходимым.

Приговор, который решили пересмотреть

История Миримской и без нового поворота стала бы редкостью для российской судебной практики. В декабре 2024 года суд признал ее виновной по четырем эпизодам: дача взятки и попытки подкупа судей, и назначил итоговое наказание — 19 лет лишения свободы и штраф 400 млн рублей. Апелляционная инстанция оставила приговор в силе, что делает позицию прокуратуры, добивающейся его смягчения, еще более заметной.

Первый и центральный эпизод, на котором сейчас строится аргументация прокуратуры, — это передача взятки в особо крупном размере следователю Юрию Носову. По данным следствия, Миримская передала ему 3,7 млн рублей в виде денег, автомобилей и услуг. Целью, как утверждает теперь прокуратура, было возвращение из-за границы новорожденной дочери, рожденной суррогатной матерью. В материалах дела фигурирует формулировка, что она «пыталась как мать любым

На сайте обрабатываются файлы cookie с использованием сервисов веб-аналитики в соответствии с Политикой. Используя сайт или нажимая кнопку «ОК», Вы даёте согласие на их обработку. На информационном ресурсе применяются рекомендательные технологии.

Остальные три эпизода были квалифицированы как покушение на дачу взяток и уже не связаны с историей ребенка. Они касались имущественных споров Миримской с ее бывшим мужем Алексеем Голубовичем, некогда сотрудником группы «Менатеп». Второй эпизод — попытка дачи взятки в $700 тыс. судье для влияния на исход одного из таких споров. Третий и четвертый эпизоды также связаны с попытками подкупа судей на общую сумму в $1,75 млн в рамках других имущественных разбирательств с Голубовичем. Следствие и суд установили, что эти попытки были пресечены и до конечного получения денег судьями дело не дошло, однако сами факты противоправных действий были доказаны.

Таким образом, лишь один из четырех инкриминированных эпизодов имеет отношение к ребенку.

Приговор суда, учитывающий все эти обстоятельства, вступил в законную силу в августе 2025 года, после чего Миримская была отправлена отбывать наказание в колонию в Ивановской области, а впоследствии переведена в Калужскую область, где по стечению обстоятельств расположено предприятие возглавляемого ею «Русского продукта».

На сайте обрабатываются файлы cookie с использованием сервисов веб-аналитики в соответствии с **Политикой**. Используя сайт или нажимая кнопку «ОК», Вы даёте **согласие** на их обработку. На информационном ресурсе применяются **рекомендательные технологии**.



ФОТО: РИА НОВОСТИ

Однако осенью 2025 года московская прокуратура подала кассационное представление, требуя сократить срок наказания более чем вдвое — до 8 лет и 9 месяцев колонии. Основанием для этого, как указывает заместитель прокурора Москвы, стало то, что суд первой инстанции не учел в должной мере «материнские чувства» Миримской, которые двигали ею при передаче денег следователю.

На сайте обрабатываются файлы cookie с использованием сервисов веб-аналитики в соответствии с **Политикой**. Используя сайт или нажимая кнопку «ОК», Вы даёте **согласие** на их обработку. На информационном ресурсе применяются **рекомендательные технологии**.

Комментируя этот прецедент, адвокат, управляющий партнер AVG Legal Алексей Гавришев, отмечает: «Использование детей для снижения наказания — это отдельная привычная история — что у них есть дети, престарелые родители, «социально значимые роли». Суды обычно на это смотрят спокойно: ребенок — смягчающее обстоятельство, но не индульгенция. А использование темы детей исключительно как процессуальной стратегии — практика встречается регулярно, но крайне редко срабатывает. Ситуация, когда прокуратура сама инициирует такое смягчение, — беспрецедентна. Чтобы прокуратура ссылалась на «материнские чувства» в деле, где генетическая мать другая — это, мягко говоря, экзотика. Такого в моей практике не было».

Экспертиза, которая меняет все

В распоряжении редакции находится заключение эксперта № 57/2017, проведенное ФГБУ «НЦАГиП им. В.И. Кулакова». Экспертиза выполнена врачом – лабораторным генетиком – специалистом с 24-летним стажем, предупрежденным об уголовной ответственности за ложное заключение. Проверка была инициирована следствием и проходила с 15 мая по 10 августа 2017 года.

Задача экспертам была поставлена следствием однозначная: определить, является ли Голубович донором яйцеклетки, а значит — генетической матерью ребенка. Результат исследования показывает: вероятность родства — 99,999%. Эксперты прямо указывают: «Полученные результаты позволяют с вероятностью не ниже 99,9% утверждать, что Голубович Н.А. является независимым донором яйцеклетки…» Следовательно, девочка — биологический ребенок Натальи Голубович и не является генетической дочерью Миримской.

3486
Сообщено о ликвидации самого высокопоставленного организатора крупнейшего теракта против Израиля
5855

"Один муж может заразить до четырех жен»: в Дагестане сменился путь передачи ВИЧ с наркотиков на половой

Этот вывод подтверждается и другим экспертным заключением (№ 179-2016), проведенным ФГБУ «РЦСМЭ» Минздрава России, в котором материнство Миримской О.М. в отношении ребенка также было категорически исключено. Таким образом, ребенок не является биологической дочерью Ольги Миримской.

Кто на самом деле является матерью

Документально установленное материнство здесь двойное: биологическое и юридическое, и в данном случае они совпадают. Согласно распоряжению Министерства социального развития Московской области, также имеющемуся у редакции, Наталья Голубович назначена опекуном ребенка. Министерство пришло к выводу, что Голубович Н.А. обеспечивает девочке надлежащие условия проживания, воспитания и образования.

На сайте обрабатываются файлы cookie с использованием сервисов веб-аналитики в соответствии с **Политикой**. Используя сайт или нажимая кнопку «ОК», Вы даёте **согласие** на их обработку. На информационном ресурсе применяются **рекомендательные технологии**.

Таким образом, по заключению органов опеки, ребенок живет с генетической матерью и обеспечен всем необходимым. В этом контексте статус Ольги Миримской может быть рассмотрен максимум как статус бабушки ребенка, так как Наталья Голубович как раз и приходится Ольге Миримской дочерью от Алексея Голубовича, с которым она и судилась, пытаясь подкупить судей.

Комментируя этот аспект, адвокат Алексей Гавришев подчеркивает: «Бабушка — не мать, и этот факт сам по себе не является юридическим аргументом для смягчения наказания по уголовному делу о коррупции. Родительские права и обязанности, а также связанные с ними смягчающие обстоятельства возникают у родителей. Если принять логику, что забота о внучке может радикально менять меру ответственности за тяжкие преступления, это создаст опасный и необоснованный прецедент».

Аргумент, не выдерживающий проверки

Тем временем юристы отмечают, что даже ссылки на «материнские чувства» в делах о крупной коррупции встречаются крайне редко. Если суд согласится с такой логикой, фактически появляется модель, при которой тяжесть преступления уступает место эмоциональной декларации, не подтвержденной фактами. Любой обвиняемый в тяжком финансовом преступлении потенциально может попытаться использовать чужого ребенка как инструмент давления на правосудие.

Где должна быть поставлена точка

Окончательную точку в этом аспекте дела может поставить предстоящее заседание кассационной инстанции. Если суд примет сторону прокуратуры и согласится с аргументом о «материнских чувствах», игнорируя данные официальных экспертиз и решения органов опеки, это создаст опасный прецедент. Он откроет возможность использования «фиктивного» родства как инструмента для смягчения наказания в серьезных уголовных делах.

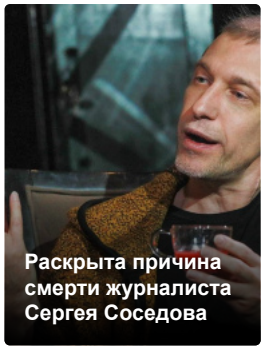
Если подобная аргументация станет основанием для сокращения срока наказания, это создаст крайне опасный механизм давления на судебную систему. История показывает: ребенок не может быть превращен в инструмент чужих уголовных споров, а институт опеки — в инструмент влияния на приговор. Официальные заключения государственных экспертов и проверок соцслужб должны иметь больший вес, чем эмоциональные интерпретации, обещающие обвиняемым путь на свободу. Адвокат Ольги Миримской Камилла Лозовая от комментариев отказалась.

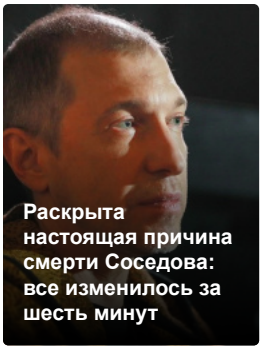
Автор: ЛЮДМИЛА ФРАДКИНА

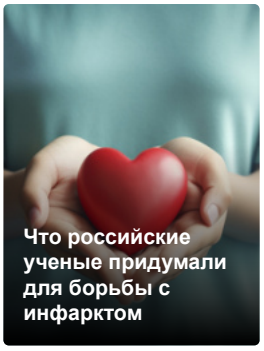
#МИНИСТЕРСТВО ЗДРАВООХРАНЕНИЯ #РОССИЯ #МОСКВА #ИВАНОВО #КАЛУГА #КАЛУЖСКАЯ ОБЛАСТЬ #ИВАНОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

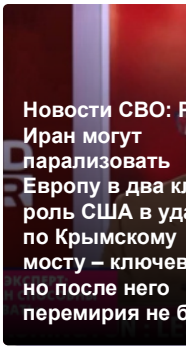
СМИ 2

На сайте обрабатываются файлы cookie с использованием сервисов веб-аналитики в соответствии с **Политикой**. Используя сайт или нажимая кнопку «ОК», Вы даёте **согласие** на их обработку. На информационном ресурсе применяются **рекомендательные технологии**.









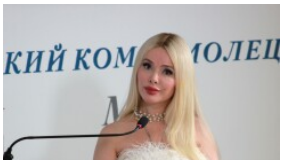
ФОТОРЕПОРТАЖИ

15 ГАЛЕРЕЯ ДНЯ 4208



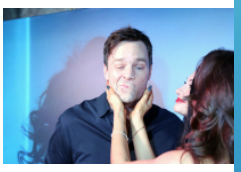
Без костылей. Ирина Безрукова вышла на каблуках после страшного перелома

12 21266



Алёна Кравец в «Звездной кухне МК»: о беременности на пятом десятке.

16



«Разорвали на част Вольфганга Черни зацеловали до след помады на премье клипа

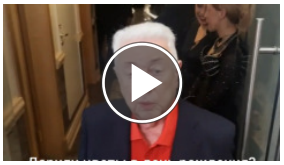
ВИДЕО

00:00 ВИДЕО ДНЯ 1465



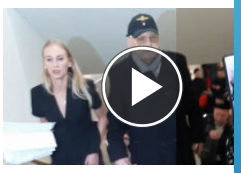
Операторы «Гераней» поразили объекты НПЗ, подстанции, дата-центр и локомотив

00:00 2942



Владимир Винокур раскрыл подарок жене на 73-летие

00:00



Юрий Антонов был замечен в фойе Кремля с девушкой

Соблюдение авторских прав: Все права на материалы, опубликованные на сайте www.mk.ru (https://www.mk.ru), принадлежат редакции и охраняются в соответствии с законодательством РФ. Использование материалов, опубликованных на сайте www.mk.ru (https://www.mk.ru) допускается только с письменного разрешения правообладателя и с обязательной прямой гиперссылкой на

На сайте обрабатываются файлы cookie с использованием сервисов веб-аналитики в соответствии с **Политикой**. Используя сайт или нажимая кнопку «ОК», Вы даёте **согласие** на их обработку. На информационном ресурсе применяются **рекомендательные технологии**.

Для читателей: В России признаны экстремистскими и запрещены организации ФБК (Фонд борьбы с коррупцией, признан иноагентом), Штабы Навального, «Национал-большевистская партия», «Свидетели Иеговы», «Армия воли народа», «Русский общенациональный союз», «Движение против нелегальной иммиграции», «Правый сектор», УНА-УНСО, УПА, «Тризуб им. Степана Бандеры», «Мизантропик дивижн», «Меджлис крымскотатарского народа», движение «Артподготовка», движение ЛГБТ, общероссийская политическая партия «Воля», АУЕ, батальоны «Азов» и «Айдар». Признаны террористическими и запрещены: «Движение Талибан», «Имарат Кавказ», «Исламское государство» (ИГ, ИГИЛ), Джебхад-ан-Нусра, «АУМ Синрике», «Братья-мусульмане», «Аль-Каида в странах исламского Магриба», «Сеть», «Колумбайн». В РФ признана нежелательной деятельность «Открытой России», издания «Проект Медиа». СМИ-иноагентами признаны: телеканал «Дождь», «Медуза», «Важные истории», «Голос Америки», радио «Свобода», The Insider, «Медиазона», ОВД-инфо. Иноагентами признаны общество/центр «Мемориал», «Аналитический Центр Юрия Левады», Сахаровский центр. Instagram и Facebook (Meta) запрещены в РФ за экстремизм.

На информационном ресурсе применяются рекомендательные технологии (https://www.mk.ru/rectech/).

© АО "Редакция газеты "Московский Комсомолец" Электронное периодическое издание «MK.ru»

Зарегистрировано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор). Регистрационный номер Эл №ФС77-79310 Редакция - АО "Редакция газеты "Московский Комсомолец". Адрес редакции: 125993, г. Москва, ул. 1905 года, д. 7, стр. 1. Телефон: +7(495)609-44-44, +7(495)609-44-33, +7(495)781-47-37, e-mail info@mk.ru. Главный редактор и учредитель - П.Н. Гусев. Реклама третьих сторон (/reklama-tretih-storon/)

(http://www.liveinternet.ru/click;mk) (https://top.mail.ru/jump?from=391164)

На сайте обрабатываются файлы cookie с использованием сервисов веб-аналитики в соответствии с **Политикой**. Используя сайт или нажимая кнопку «ОК», Вы даёте **согласие** на их обработку. На информационном ресурсе применяются **рекомендательные технологии**.